MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL
NAGPUR BENCH NAGPUR
ORIGINAL APPLICATION NO. 537/2021 (D.B.)

Sandeep Hariram Sayam,
Aged 40 years, Occ. Nil,
R/o Quarter No. 163,
Police Sankul, Gadchiroli.

Applicant.

Versus

1) State of Maharashtra,
Through its Secretary,
Department of Home,
Mantralaya, Mumbai-32.

2) Additional Director General of Police
(Administration), Maharashtra State,
Mumbai-01.

3) Deputy Inspector General of Police,
Gadchiroli Range, Camp,
Nagpur.

4) Superintendent of Police,
Gadchiroli.

Respondents

Shri R.V.Shiralkar, ld. Advocate for the applicant.

Shri M.I.Khan, ld. P.O. for the respondents.

Coram :- **Hon'ble Shri Shree Bhagwan, Vice-Chairman &**
Hon'ble Shri M.A.Lovekar, Member (J).

JUDGMENT

Judgment is reserved on 07th Dec., 2022.

Judgment is pronounced on 14th Dec., 2022.

(Per:-Member (J))

Heard Shri R.V.Shiralkar, learned counsel for the applicant and Shri M.I.Khan, learned P.O. for the Respondents.

2. Facts leading to this O.A. are as follows. The applicant was working as a Police Constable and was posted at Gadchiroli Camp of Special Action Group, Nagpur. On 19.09.2016 an F.I.R. was lodged against him by one Devashri Soni Bonda Soyam that by extending promise of marriage he had indulged in sexual intercourse with her. An offence was registered *inter alia* under Section 376, I.P.C. against him. On account of registration of offence and in contemplation of departmental inquiry, respondent no. 4, by order dated 21.09.2016 (A-1), placed the applicant under suspension. By order dated 03.08.2017 (A-2) respondent no. 4 initiated departmental inquiry against the applicant. By the same order inquiry officer was appointed. Following charge was laid against the applicant:-

"आर्टीकल क्रमांक (१)-

तुम्ही विशेष कृती दल, नागपुर कॅम्प गडचिरोली येथे नेमणुकीस असतांना फिर्यादी ही सन २०१५ मध्ये गडचिरोली येथे शिक्षणाकरीता आली असता तिला राहण्यास हॉटेलमध्ये जागा मिळाली नसल्याने तुमचे सोबत पोलीस क्वार्टरमध्ये राहुन शिक्षण घेत होती. पत्नीची डिलेव्हरी झाल्यावर ती आपल्या आई-वडीलाकडे गेली असता फिर्यादीने सुध्दा आपल्या घरी कोलपल्ली, अहेरी येथे जाण्याची इच्छा दर्शविली असता तुम्ही तिला जाण्यास नकार देत होते. व तुम्ही स्वत: एक दिवस फिर्यादीस कोलपल्ली येथे घेवुन गेलेत. जावुन आल्यानंतर तिस-रा दिवशी तिच्या जवळ जावुन जबरीने सभोंग केलात नकार दिला असता तिला गळा दाबुन मारत होतात. आणि कोणालाही

सांगायचे नाही म्हणुन धमकी देत होतात फिर्यादीचे पेपर संपल्यावर फिर्यादी ही वडीलाच्या घरी रा. कोलपल्ली येथे रहाण्यास गेली असता ८-९ महीन्यानंतर तिच्या शरिरावर सुज आल्याने तिला दवाखान्यात नेले असता तिच्या पोटामध्ये असलेले मुल तुमचे आहे. असे फिर्यादीने सांगीतले व तिने एका मुलीला जन्म दिला. अश्याप्रकारे आपण पोलीस दलासारख्या शिस्तबध्द खात्यामध्ये नौकरीस असुन कायद्याचा रक्षक असुन सुध्दा तुमच्याकडे शिक्षणासाठी आश्रीत असलेल्या फिर्यादीच्या एकटेपणाचा फायदा घेवुन तिच्यावर जबरी संभोग केलेले आहात.

अश्याप्रकारे आपण आपल्या पदास न शोभणारे पोलीस खात्याला काळीमा लागेल असे बेशिस्त, कायाद्याविरूध्द दर्जाचे कृत्य पोलीस खात्याची प्रतिमा मलीन केलेले आहे."

During the departmental inquiry the department examined seven witnesses. The applicant examined one witness by name Piyush Kamble and also submitted his written statement of defence. The inquiry officer concluded as follows:-

"निष्कर्ष-

१. अपचारी हे विशेष कृती दलात कार्यरत असतांना फिर्यादी ही त्याच्या घरी शिक्षणा करीता राहात असतांना तिच्याशी संभोग केल्याचे दिसुन येते.

२. सदर संभोगातुन फिर्यादीला झालेले मुल हे अपचारी याचेच असल्याचे चौकशी वरून दिसुन येत आहे.

३. पोलीस दलासारख्या शिस्तबध्द खात्यामध्ये नोकरी करीता असतांना सुध्दा अपचारी यांनी अशोभनिय कृत्य केल्याचे चौकशी वरून दिसुन येत आहे.

४. अपचारी यांचे कृत्य हे पोलीस खात्यास अशोभनिय असुन पोलीस खात्यास काळीमा फासणारे आहे.

५. अपचारी हे कायद्याचे रक्षक असुन सुध्दा त्यांनी अशोभनिय कृत्य करून पोलीस खात्यातील शिस्तीचे पालन न करता लग्नाची पत्नी असतांना सुध्दा परिस्त्रीसोबत शारिरीक संबंध प्रस्थापीत करून पोलीस खात्याची प्रतिमा मलीन केली आहे.

एकंदरीत चौकशी वरून अपचारी यांचेवर विभागीय चौकशमध्ये ठेवलेला आरोप सिध्द होत आहे."

On receipt of report of inquiry respondent no. 4 issued a show cause notice dated 06.07.2018 (A-5) calling upon the applicant as to why punishment of dismissal from service be not imposed against him. The applicant submitted a detailed reply dated 14.07.2018 (A-6) to the show cause notice. On 25.07.2018 the Disciplinary Authority i.e. respondent no. 4 passed the order (A-7) imposing punishment of dismissal from service on the applicant by exercising powers under Rule 3 (1) (3) of the Bombay Police (Discipline and Appeal) Rules, 1956. Against the order dated 25.07.2018 the applicant preferred appeal (A-8) before respondent no. 3 on 21.09.2018. Respondent no. 3 dismissed the appeal by order dated 30.04.2019 (A-9). The Appellate Authority observed:-

"३. अपील मुदतीत असल्यामुळे विचारात घेण्यात आले आहे. मी विभागीय चौकशीची कागदपत्रे, अपीलार्थीचे बचावाचे निवेदन व त्यांचा सेवाभिलेख यांचा बारकाईने अभ्यास केला व अपीलार्थीस बचावाची नैसर्गिक संधी म्हणून व्हीडीयो कॉन्फरन्सद्वारे समक्ष कथनाकरीता दिनांक ३१.०१.२०१९ रोजी उपस्थित राहण्याबाबत कळविण्यात आले. त्यानुसार ते समक्ष कथनाकरीता हजर होते. सदर कथनामध्ये आपीलार्थीने 'मुलगी माझे घरी राहत होती, मी काही केले नाही, मुलीने दुधात भांग टाकून दिली व जे केले ते मुलीने केले आहे. त्यामूळे मुल झाले हे सत्य आहे व ते माझेच आहे. कोर्टाने मला निर्दोष सोडले आहे' याप्रमाणे सांगितले. प्रकरण गंभीर स्वरूपाचे असल्यामुळे

सदर प्रकरणात मा. न्यायालयाच्या आदेशाच्या प्रतीचे अवलोकन करून पुढील कार्यवाही करण्याचा निर्णय घेण्यात आला व मा. न्यायालयाच्या निर्णयाची प्रत सादर करण्याबाबत दिनांक ०१.०२.२०१९ रोजी पोलीस अधीक्षक, गडचिरोली यांना निर्देश देण्यात आले. त्यानुसार पोलीस अधीक्षक, गडचिरोली यांचेकडून न्यायनिर्णयाची प्रत दिनांक २५.०३.२०१९ रोजी प्राप्त झाली आहे. सदर न्यायनिर्णयाचे अवलोकन करता अपीलार्थीस मा. न्यायालयाने भादवि कलम ३७६ (२) (एन) ४१७, ३२३, व ५०६ मधून निर्दोष मुक्त केले आहे. पोलीस अधीक्षक गडचिरोली यांनी दिनांक १८. ०३.२०१९ रोजी मा. न्यायालयाच्या निर्णयाची प्रत सादर केले असून कार्यालयात दिनांक २५.०३. २०१८ रोजी प्राप्त झाली आहे. तथापी अपीलार्थी व सदर प्रकरणातील फिर्यादी यांचे आपसी सहमतीने शरीरसंबंध झाले आपल्याबाबत नमुद केले आहे. त्याचप्रमाणे अपीलार्थीने देखील सदर प्रकरणात 'त्यांनी फिर्यादीस लग्नाचे आमिष दाखविले' ही बाब नाकारली आहे. अपीलार्थीने फिर्यादीशी शरीरसंबंध ठेवले व फिर्यादीस झालेले मूल हे अपीलार्थीचेच आहे, या बाबी मान्य केलेल्या आहेत.

४. एकंदरीत प्रकरणाचा विचार करता अपीलार्थीने 'पिडीत मुलीस लग्नाचे आमिष दाखविले' हा आरोप न्यायलयात सिध्द झालेला नाही, मात्र सदर मुलीशी सहमतीने शरीरसंबंध ठेवले व मुलगी गर्भवती होवून तिला झालेले मूल हे अपीलार्थीचे असल्याचे अपीलार्थीने नाकारलेले नाही. सदर बाब विचारात घेता अपीलार्थी हे स्वत: विवाहीत असून त्यानी त्यांचेकडे शिक्षणाकरीता त्यांच्या शासकीय निवासस्थानात राहत आलेल्या मुलीसोबत शरीरसंबंध प्रस्थापीत केले होते व त्यामुळे सदर मुलगी गर्भवती झाली, व तिला मुलदेखील झाले आहे, ही बाब स्पष्ट असून शासकीय कर्मचा-याचे नैतिक अध:पतन दर्शविणारी आहे. त्यामुळे पोलीस अधीक्षक, गडचिरोली यांनी अपीलार्थीस दिलेली शिक्षा ही योग्य व न्यायोचित असल्याने त्यामध्ये फेरबदल करण्याची आवश्यकता नाही, या निष्कर्षाप्रत मी आलो आहे."

The applicant challenged the order of the Appellate Authority before respondent no. 2 by filing a Revision (A-10). The Revisional

Authority i.e. respondent no. 2 dismissed the Revision by order dated 18.03.2021 (A-11) by concluding as under:-

"निष्कर्ष-

४. अपिलार्थी माजी पोशि/३३२७ संदीप सयाम यांनी त्यांच्या फेर अपिल अर्जात उपस्थित केलेले मुद्दे त्याअनुषंगाने पोलीस अधीक्षक, गडचिरोली यांनी दिलेले मुद्देनिहाय अभिप्राय, अपिलार्थी यांच्या विरूध्दच्या विभागीय चौकशीची कागदपत्रे व अपिलार्थी यांनी आज्ञाकिंत कक्षात प्रत्यक्ष केलेले कथन इत्यादींचे अवलोकन केले असता असे दिसुन येते की,

१. अपिलार्थी यांचेवर ठेवण्यात आलेले दोषारोप विभागीय चौकशीमध्ये सिध्द झालेले आहेत. अपिलार्थी यांच्या विरूध्द कु. देवश्री उर्फ सोनी सोयाम हिने दाखल केलेल्या गुन्हात 'पिडीत मुलीशी सहमतीने शरीरसंबंध ठेवले' असा निष्कर्ष नोंदवून मा. न्यायालयाने अपिलार्थी यांची निर्दोष मुक्तता केली आहे. तसेच कु. देवश्री उर्फ सोनी सोयाम हिला झालेल्या मुलीचा पिता अपिलार्थी संदीप सयाम असल्याचे सिध्द झाले आहे. यावरून अपिलार्थी यांनी स्वत: विवाहीत असूनही कु. देवश्री उर्फ सोनी सोयाम हिच्याशी अनैतिक संबंध ठेवले ही बाब नैतिक अध:पतनाची असून पोलीस खात्याच्या शिस्तीला अशोभनिय आहे. यास्तव अपिलार्थी यांना शिस्तभंगविषयक प्राधिकारी तथा पोलीस अधीक्षक, गडचिरोली यांनी त्यांचे दिनांक २५.०७.२०१८ च्या अंतिम आदेशान्वये दिलेली व अपिलीय प्राधिकारी तथा पोलीस उप महानिरीक्षक, गडचिरोली परिक्षेत्र, कॅम्प नागपूर यांनी त्यांचे दिनांक ३०.०४.२०१९ च्या अपिल आदेशान्वये कायम ठेवलेली 'सेवेतुन बडतर्फ करणे (Dismiss from service)' ही शिक्षा कसुरीच्या प्रमाणात योग्य असल्याचे निष्कर्षाप्रत मी आलो आहे."

Hence, this Original Application impugning the orders of respondents 4, 3 & 2 at Annexures A-7, A-9 and A-11, respectively.

3. In his reply at pp. 120 to 132 respondent no. 4 has averred as follows. Preliminary inquiry was conducted. Material gathered through the preliminary inquiry was sufficient to initiate departmental inquiry. In departmental inquiry sufficient material against the applicant came on record. The Inquiry Officer rightly held the charges to be proved. The Disciplinary Authority then issued a show cause notice to the applicant. The applicant submitted a reply. It was considered by the Disciplinary Authority along with the material brought on record during the inquiry and findings recorded by the inquiry officer. Thereafter, the Disciplinary Authority imposed the punishment which was based on evidence and commensurate with the gravity of culpable conduct of the applicant which was duly proved. The Appellate as well as the Revisional Authority correctly assessed the material against the applicant and reached proper conclusion. There were no procedural lacunae in the entire proceedings at any stage. Considering the nature of charge which was held to be proved, the punishment cannot be said to be shockingly disproportionate. The applicant was acquitted in the criminal case because in that proceeding proof beyond reasonable doubt was required. As against this, charge in the departmental inquiry was satisfactorily

proved by applying the prescribed yardstick of appreciation of evidence which is one of preponderance of probability. The defences which the applicant raised in the criminal case and departmental inquiry were not consistent. This exposes falsity of his defence. He admitted to be the biological father of the child delivered by the complainant. All these circumstances taken together had satisfactorily established the charge and proper punishment was imposed. Hence, the impugned orders do not call for interference.

4. In their reply at pp. 133 to 146 respondents 2 & 3 have merely given the chronology and maintained that the charge was satisfactorily proved, proper punishment was imposed and the entire procedure was free from any lapse or lacuna and there were no malafides.

5. It was submitted by Shri R.V.Shiralkar, ld. Counsel for the applicant that the finding recorded by the Inquiry Officer that the charge against the applicant was proved is perverse and in fact there was absolutely no evidence against the applicant and consequently he should have been exonerated. It was further submitted that Disciplinary, Appellate as well as Revisional Authority erred by affirming the conclusion reached by the Inquiry Officer.

6. Before proceeding further it may be stated that it was never disputed by the applicant during the inquiry that from August, 2015 to

April, 2016 the complainant had stayed in his house at Gadchiroli for education.

7. On behalf of the applicant our attention was drawn to the following part of evidence of the complainant:-

"प्रश्न १०. तुमच्या बयाणात तुम्ही - गडचिरोली येथे गेल्यावर ०३ दिवसानंतर तो रात्री माझया जवळ आला, आणि माझयाशी जबरदस्ती करू लागला तेव्हा मी त्याला नकार दिला आणि तु माझा नात्यातला भाउ लागते असे सांगीतले तरी तो माझयाशी जबरदस्ती शारिरीक संभोग केला, त्यानंतर तो माझयाशी सलग जबरदस्तीने संभोग करू लागला तेव्हा मी त्याला नकार देत होती, कोणालाही सांगाचे नाही म्हणून धमकी देत होता त्यामुळे मी त्याला काहीच म्हणत नव्हते, आई- वडीलाकडे जातो म्हटले तर जाउ देत नव्हता, हे सांगीतलेले तुमच्या मनाप्रमाणे व सत्यपरीस्थीती प्रमाणे सांगीतले आहे की कोणाच्या सल्याने व सांगीतल्यामुळे सांगीतले आहे?

उत्तर- माझया बयाण मी जे काही सांगीतले आहे ते माझया मनाप्रमाणे व सत्यपरीस्थीतीनुसार नसुन लोकांच्या सांगण्या वरून मी तसे सांगीतले होते.

प्रश्न ११. कोणत्या कारणासाठी लोकांनी तुला पोलीसांना संदीप विरूध्द तसे सांग म्हटले होते?

उत्तर- लोकांनी मला सांगीतले होते की, डिलीवरी पर्यंत चुपचाप राहा, डिलीवरी झाल्यावर संदीप विरूध्द बलात्काराची तक्रार दे, म्हणजे तो तुझयाशी लग्न करेल, त्यांचे म्हणणे मला पटले म्हणुन मी डिलीवरी झाल्यावर तशी तक्रार दिली होती.

प्रश्न १२. त्यामुळेच तु सुमारे ०९ महीन्या पर्यंत संदीप सयाम सोबत च्या शारिरीक संबंधा बाबत व गर्भ धारणे बाबत कोणालाच माहीती दिली नव्हती, हे खरे आहे काय?

उत्तर- होय, हे खरे आहे.

प्रश्न १३. डिलीवरी नंतर उप जिल्हा रुग्णालय अहेरी येथे पोउनि-लक्ष्मीछाया तांबुसकर हिच्या समक्ष दिनांक १९.०८.२०१६ ला तुम्ही बयाण दिलेले आहे, हे खरे आहे काय? व आता तुम्हाला दाखविलेला बयाण तोच आहे काय?

उत्तर- होय, माझ्या डिलीवरी नंतर मी पोउनि-लक्ष्मीछाया तांबुसकर यांचे समक्ष दिनांक १९.०९.२०१६ ला बयाण दिले आहे हे खरे आहे परंतु त्यावर चुकून १९.०८. २०१६ अशी तारीख टाकली असावी असे मला वाटते.

प्रश्न १४ दिनांक १९.०९.२०१६ च्या बयाणात संदीपने तुमच्या सोबत लाथा-बुक्याने मारुन जिवे मारण्याची धमकी देउन जबरीने संभोग केला, व सातत्याने माझ्याशी शारिरीक संभोग केला. त्याने मला गर्भपात करू नको मी तुझ्या मुलाचा सांभाळ करतो असे म्हटल्याचे सांगीतले आहे हे तुम्ही सत्यपरिस्थीती नुसार सांगीतले कि कोणाच्या म्हणा-या वरुन सांगीतले आहे

उत्तर- ते सुध्दा मी लोकांच्या सांगण्या नुसार सांगीतली आहे.

प्रश्न १५ दिनांक १९.०९.२०१६ च्या याच बयाणात तुम्ही माझी प्रसुती झाल्यानंतर - माझ्या आई वडीलांनी संदीप सयाम याच्याशी संपर्क साधण्याचा प्रयत्न केला. या कालावधीत संदीप मला व माझ्या मुलीला स्विकारेल व आपल्या घरी घेउन जाईल या आशेन मी आता पर्यंत दवाखान्यातच होते व त्यामुळे मी पोलीसांकडे तक्रार केली नव्हती हे सांगीतलेले खरे आहे काय?

उत्तर- होय मी असे सांगीतले असुन ते खरे आहे.

प्रश्न १६ तुमचा संदीप सयाम सोबत शारिरीक संबंध किती वेळ झाला?

उत्तर- संदीप सोबत माझा ०१ वेळा शारिरीक संबंध झाला.

प्रश्न १७ तुम्ही प्रश्न क्रमांक १० व १४ मध्ये लोकांच्या सांगण्या वरून संदीप सयाम याने तुमच्याशी जबरीने शरीर संभोग केला असे सांगीतले होते याचा अर्थ संदीपने तुमच्याशी जबरी संभोग केला नाही हे म्हणने बरोबर होईल काय?

उत्तर- होय, संदीप सयामने माझया सोबत जबरी संभोग केला नव्हता हे खरे आहे.

प्रश्न १८ संदीप सयाम ने जबरी संभोग केला नाही तर तुमचा शारिरीक संबंध कसा झाला?

उत्तर- मी संदीप सयामच्या घरी राहात असतांना त्याच्यावर मी मोहीत झाली. नोव्हेबंर/२०१५ मध्ये एका दिवस मी त्याच्या दुधामध्ये रात्रीच्या वेळी भांग टाकुन दुध पिण्यास दिली अंदाजे ०१ तासानंतर मी स्वतःहुन संदीपच्या बेडवर गेली व त्याच्याशी संभोग केला.

प्रश्न १९ तुम्ही ज्या वेळेस संदीप सयाम सोबत शरीर संबंध केला त्यावेळी संदीप सयाम पुर्णपणे शुध्दीवर होता कि भांगेच्या नशेत होता?

उत्तर त्यावेळी संदीप सयाम हा भांग च्या नशेत होता.

प्रश्न २० तुम्ही स्वत: संदीप सयाम सोबत शरीर संबंध स्थापित केले म्हणुन त्या घटने बाबत अंदाचे ०९ महीन्या पर्यंत कोणालाही सांगीतले नव्हते हे खरे आहे काय?

उत्तर- होय हे बरोबर आहे.

प्रश्न २१ तुमच्या डिलीवरी पुर्वी तसेच डिलीवरी नंतर संदीप सयाम तुम्हाला भेटायला आला नाही तेव्हा त्याने तुम्हाला व तुमच्या मुलीला स्विकारावे म्हणुन लोकांच्या सांगाण्या वरुन संदीप सयाम विरूध्द पोउनि- लक्ष्मीछाया तांबुसकर यांच्याकडे तक्रार दिली होती हे खरे आहे काय?

उत्तर- होय, ते खरे आहे.

प्रश्न २२ संदीप सयाम याने तुम्हाला व तुमच्या मुलीला स्विकारावे म्हणुन दिलेल्या तक्रारी प्रमाणे तुमच्या आई वडीलांनी सुध्दा लोकांच्या सांगाण्या नुसार बयाण दिले आहे हे खरे आहे काय?

उत्तर- होय, ते खरे आहे."

उलट तपासणी नंतर विभागीय चौकशी अधिका-या कडुन सरकारी साक्षीदाराची फेर तपासणी

प्रश्न १ तुम्ही कोणाच्या दबावाखाली अगर अमिषामुळे बयाण दिले आहात काय?

उत्तर नाही, मी कोणाच्याही दबावाखाली किंवा अमिषामुळे/लालुच मुळे बयाण दिले नाही.

प्रश्न २ तुम्ही आज दिलेले बयाण बरोबर व खरे आहे काय?

उत्तर होय, मी आज दिलेले बयाण बरोबर असुन खरे आहे.

प्रश्न ३ तुम्ही आज दिलेले बयाण स्वत:च्या मनाने दिले आहे कि कोणाच्या सांगीतले वरून दिले आहे.

उत्तर मी आज दिलेले बयाण स्वत:च्या मनाने दिले आहे.

प्रश्न ४ तुमच्या बयाणात तुम्ही संदीपला दुधातुन भांग दिले होते असे सांगीतले आहे ते खरे आहे काय?

उत्तर होय खरे आहे.

प्रश्न ५ तुम्हाला भांग कशी मिळाली?

उत्तर कॉलेजच्या परीसरात एक व्यक्ती गांजा/भांग विकत होता. त्याच्या पासुन २०/- रु ला घेतली होती.

प्रश्न ६ तुम्हाला स्वत:हुन आणखी काही सांगावयाचे आहे काय?

उत्तर नाही.

8. In his cross examination and re-examination father of the complainant stated as follows:-

“प्रश्न १	तुमची मुलगी देवश्री संदीप सयामाचे घरी गडचिरोली येथे शिक्षणा करीता ऑगष्ट/२०१५ ते एप्रिल/२०१६ पर्यंत राहीली हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय, खरे आहे.
प्रश्न२	तुमची मुलगी देवश्री उर्फ सोनी बोंदा सोयाम ही शिक्षणा करीता संदीप सयाम चे घरी राहात असतांना संदीप सयाम हा देवश्री सोबत गडचिरोली येथुन कोलपल्ली येथे कधी आला होता?
उत्तर	संदीप सयाम सोबत देवश्री एक दिवसा करीता सन २०१५ च्या दिवाळी नंतर कोलपल्ली येथे माझे घरी आली होती.
प्रश्न ३	त्यावेळी देवश्रीने संदीप सयाम सोबत शारिरीक संबंध झाल्याने तुमच्या घरी कोणास सांगीतले होते काय?
उत्तर	नाही, त्यावेळी तिने तसे काही सांगीतले नव्हते.
प्रश्न ४	देवश्री च्या डिलीवरी च्या तिन दिवस आधी तिच्या अंगामध्ये सुज आल्यामुळे तिच्या आईने तिला तपासणी करीता डॉक्टरकडे नेले होते. त्यापुर्वी तिने तुम्हाला किंवा इतर कोणाला तिच्या संदीप सयाम सोबतच्या शारिरीक संबंधा बाबत सांगीतले होते काय?
उत्तर	नाही, त्यापुर्वी देवश्रीने मला किंवा घरातील कोणालाही संदीप सयाम सोबतच्या शरीर संबंधा बाबत काही सांगीतले नाही.
प्रश्न ५	देवश्रीने डॉक्टर कडुन आल्यावर संदीपने तिच्याशी जबरदस्तीने शारिरीक संभोग केला आहे असे तुम्हाला सांगीतले होते काय?

उत्तर नाही, संदीपने तिच्या सोबत जबरदस्तीने संभोग केल्याचे मला सांगीतले नाही.

प्रश्न ६ संदीप सयाम सोबत देवश्रीचा शरीर संबंध जबरदस्तीने झाला की मर्जीने झाला तसेच शुध्दीत असतांना झाला कि बेशुध्दीत असतांना झाला व नेमका कोणी केला याबद्दल तुम्हाला देवश्रीने काही सांगीतले होते काय? याबाबत तुम्हाला काय माहीती आहे?

उत्तर याबाबत देवश्रीने मला काहीही सांगीतले नाही, त्यामुळे मला त्याबद्दल काहीही माहीत नाही.

उलट तपासणी नंतर विभागीय चौकशी अधिका-या कडुन सरकारी साक्षीदाराची फेर तपासणी

प्रश्न १ तुम्ही कोणाच्या दबावाखाली अगर अमिषामुळे बयाण दिले आहात काय?

उत्तर नाही, मी कोणाच्याही दबावाखाली किंवा अमिषामुळे/लालुच मुळे बयाण दिले नाही.

प्रश्न २ तुम्ही आज दिलेले बयाण बरोबर व खरे आहे काय?

उत्तर होय, मी आज दिलेले बयाण बरोबर असुन खरे आहे.

प्रश्न ३ तुम्ही आज दिलेले बयाण स्वत:च्या मनाने दिले आहे कि कोणाच्या सांगीतले वरून दिले आहे.

उत्तर मी आज दिलेले बयाण स्वत:च्या मनाने दिले आहे.

प्रश्न ४ तुम्हाला स्वत:हुन आणखी काही सांगावयाचे आहे काय?

उत्तर नाही."

9. Cross examination and re-examination of mother of the applicant is an exact replica of what is stated by the father of the applicant.

10. Cross examination and re-examination of Vilas Gedam is as under:-

"प्रश्न १ तुमची सख्खी साळी देवश्री बोंदा सोयाम ही संदीप सयामचे घरी गडचिरोली येथे शिक्षणा करीता ऑगष्ट/२०१५ ते एप्रिल/२०१६ पर्यंत राहीली हे खरे आहे काय?

उत्तर होय, खरे आहे.

प्रश्न २ तुमची साळी देवश्री चे पेपर झाल्यावर एप्रिल/२०१६ मध्ये आई वडीलाकडे कोलपल्ली येथे परत गेली होती काय?

उत्तर होय

प्रश्न ३ सप्टेंबर/२०१६ मध्ये देवश्रीच्या शरिरामध्ये सुज आल्यामुळे तिला तिची आई व बहीण सौ. पुष्पाबाई सोबत डॉक्टरकडे घेउन गेले होते त्यावेळी तुम्ही सोबत होत काय?

उत्तर होय तिला दवाखाण्यात नेले तेव्हा मी माझी पत्नी पुष्पाबाई, सासु-राजुबाई यांच्या सोबत होतो

प्रश्न ५ देवश्रीने ऑगष्ट/२०१५ ते सप्टेंबर/२०१६ मध्ये डॉक्टरकडे जाण्यापुर्वी तुम्हास संदीप सयाम सोबतच्या शारिरीक संबंधा बाबत काही सांगीतले होते काय?

उत्तर नाही तोपर्यंत तिने संदीप सयाम सोबतच्या शारिरीक संबंधा बाबत काही सांगीतले नाही.

प्रश्न ६ डॉक्टर कडुन परत आल्यावर देवश्रीने संदीप सयाम सोबत किती वेळा शरीर संबंध झाले व संदीपने तिच्या सोबत जबरदस्तीने शरीर संबंध केला असे काही सांगीतले होते काय?

उत्तर याबाबत देवश्रीने मला तसे काहीही सांगीतले नाही.

प्रश्न ७ संदीप सयाम सोबत देवश्रीचा शरीर संबंध नेमका कसा झाला व कोणी केला आणि संदीप सयाम शुध्दीवर होता की नाही या बाबत तिने तुम्हास काही सांगीतले काय?

उत्तर याबाबत देवश्रीने मला काहीही सांगीतले नाही.

प्रश्न ८ देवश्रीने तुम्हाला कधी असे सांगीतले होते काय की संदीपने तिच्या सोबत जबरीने संभोग केला, नकार दिला असता गळा दाबुन मारत होता व धमकी देत होता व आई वडीलाकडे जाउ देत नव्हता?

उत्तर नाही. असे तिने मला कधीही सांगीतले नाही.

उलट तपासणी नंतर विभागीय चौकशी अधिका-या कडुन सरकारी साक्षीदाराची फेर तपासणी

प्रश्न १ तुम्ही आज दिलेले बयाण बरोबर व खरे आहे काय?

उत्तर होय, मी आज दिलेले बयाण बरोबर असुन खरे आहे.

प्रश्न २ तुम्ही कोणाच्या दबावाखाली अगर अमिषामुळे किंवा अपचा-याला वाचविण्या करीता बयाण दिले आहात काय?

उत्तर नाही, मी कोणाच्याही दबावाखाली किंवा अमिषामुळे/लालुच मुळे तसेच कोणालाही वाचविण्याकरीता बयाण दिले नाही.

प्रश्न ३ तुम्हाला स्वत:हुन आणखी काही सांगावयाचे आहे काय?

उत्तर नाही.”

11. Pushpa Gedam is wife of Vilas Gedam. Her cross examination and re-examination is replication of what is stated by her husband.

12. Witness Suman is wife of the applicant. Relevant portion of her cross examination and re-examination is as under:-

“प्रश्न ९ एप्रिल/२०१६ मध्ये कोलपल्ली येथे जाण्यापुर्वी देवश्रीने तुम्हाला तुमचे पती संदीप सयाम याने तिच्या सोबत बलात्कार केल्याबाबत सांगीतले होते काय?

उत्तर नाही

प्रश्न १०	देवश्री सोयाम हीची डिलीवरी झाल्या बाबत व तिने जन्म दिलेला बाळ तुमचे पती संदीप सयाम याचा असल्या बाबत तुम्हाला कोणी व केव्हा सांगीतले?
उत्तर	माहे-सप्टेंबर/२०१६ मध्ये माझा भाउ विलास गेडाम यांनी मला फोन करून सांगीतले की, देवश्री गरोदर होती, तिची डिलीवरी झाली आहे, व तीने जन्म दिलेला बाळ संदीप सयाम याचा असल्या बाबत देवश्रीने पोलीस ठाण्यात रिपोर्ट दिली आहे असे सांगीतले. त्यानंतर माझे पतीने घरी आल्यावर मला सांगीतले की, पोलीस स्टेशन अहेरी येथुन फोन आल्यामुळे मीच तेथे जात आहेत. काय झाले मला माहीत नाही.
प्रश्न ११	अहेरी येथुन परत आल्यावर तुमच्या पतीने तुम्हास काय सांगीतले?
उत्तर	देवश्रीने अहेरी पोलीस स्टेशनमध्ये दिलेल्या तक्रारीत म्हटले आहे की, तिला झालेले मुळ माझेच आहे, परंतु मला त्याबद्दल काहीही माहीत नाही, कारण मी तसे काहीही केले नाही. परंतु पोलीस मला मारहाण करतील म्हणुन मी देवश्री म्हणते ते खरे आहे असे सांगीतले असल्याचे मला सांगीतले.
प्रश्न १२	याबद्दल तुम्ही देवश्रीने तुम्हाला पुर्वी कधीच का सांगीतले नाही व पोलीस स्टेशनमध्ये दिलेली तक्रार सत्य आहे काय याबाबत देवश्रीला कधी विचारले होते काय?
उत्तर	देवश्रीने मला डिलीवरीपुर्वी काहीच सांगीतले नव्हते. व माझा पती संदीप सयाम ने मी काही केले नाही असे म्हणाला म्हणुन खरी गोष्ट काय आहे याबद्दल देवश्रीच्या डिलीवरी नंतर अंदाजे ४-५ दिवसांनी मी अहेरी येथे सरकारी दवाखान्यात जाउन तिला विचारले. तेव्हा तिने मला सांगीतले की, तुमच्या घरी राहात असतांना संदीपवर माझे मन आले. त्यामुळे मी एक दिवस रात्री दुधामध्ये भांग टाकुन संदीपला दिली व नंतर त्याचेशी मी स्वत: संभोग केला. त्यावेळी तो शुध्दीवर नसल्याने त्याला माहीत नाही. याप्रकारा बाबत मी कोणालाच सांगीतले नाही.

नाहीतर मला गर्भपात करण्याबद्दल माझया घरच्या लोकांचा प्रेशर आला असता. परंतु मला मुल झाल्यावर संदीपला ठेवावेच लागेल व तो मला ठेवेल या अपेक्षेने मी होउ दिले. परंतु संदीपने त्याचे मुल नसल्याचे मला सांगुन मला व माझया बाळाला ठेवण्यास नकार दिला. त्यामुळे लोकांच्या सांगण्या वरून मी त्याच्या विरूध्द तक्रार दिली परंतु त्याचा काहीही दोष नसुन सर्वकाही मीच केले होते असे माझया जवळ सांगीतले होते. त्यावेळी माझे सोबत मपोशि/पुष्पा पेद्दामोंडी गेडाम रा. वांगेपल्ली राकेश बाबुराव तोर्रेम, रा. वांगेपल्ली पियुश काशीनाथ कांबळे रा. गडचिरोली दवाखाना सा. रु कॉलनी हे सुध्दा होते

उलट तपासणी नंतर विभागीय चौकशी अधिका-या कडुन सरकारी साक्षीदाराची फेर तपासणी

प्रश्न १ तुम्ही आज दिलेले बयाण बरोबर व खरे आहे काय?

उत्तर होय, मी आज दिलेले बयाण बरोबर असुन खरे आहे.

प्रश्न २ तुम्ही अपचा-याला वाचविण्या करीता बयाण दिले आहात काय?

उत्तर नाही, मी कोणालाही वाचविण्या करीता बयाण दिले नाही.

प्रश्न ३ तुम्ही वरील उलट तपासणीच्या प्रश्न नं १२ मध्ये देवश्रीला भेटुन संदीप व तिच्या शारिरीक संबंधा बाबत विचारले तेव्हा संदीपने काही केले नाही, सर्व मी स्वत: केले असे तुम्हाला सांगीतले होते असे म्हटले आहे, हे तुम्ही दिनांक ३०.०३.२०१७ च्या बयाणामध्ये का सांगीतले नाही?

उत्तर सदर बाब मी माझे बयाणाचे वेळी सांगीतले होती. परंतु बयाण घेणा-याने ते लिहुन घेतले नाही तसे लिहीण्याची गरज नाही असे सांगीतले होते."

13. Witness Pushpa Pedadamundi Gedam too is related to the complainant. Relevant portion of her cross examination and re-examination is as under:-

"प्रश्न ८ देवश्री सोयामने तुम्हाला त्या काळात संदीप सयामने तिच्यावर बलात्कार केल्या बद्दल कधी सांगीतले होते काय?

उत्तर नाही, त्याबाबत मला तिने काहीही सांगीतले नाही

प्रश्न ९ देवश्री सोयाम ची डिलीवरी झाली आहे आणि तिने जन्म दिलेला बाळ संदीप सयाम याचा आहे असे समजल्यावर तुम्ही त्याबाबत कोणाला विचारपुस वगैरे केली होती काय?

उत्तर देवश्रीने जन्म दिलेला बाळ संदीप सयाम यांचा आहे असे माहीत झाल्यावर मी संदीप सयाम यांना विचारपुस केली तेव्हा तो मी तसे काही केले नाही असे सांगीतला. म्हणुन मी, सुमन गेडाम व राकेश तोर्रेम रा. वांगेपल्ली व पियुश काशीनाथ कांबळे, रा. गडचिरोली दवाखाना सा. रू. कॉलनी यांचे सोबत उप जिल्हा रूग्णालय अहेरी येथे जाउन देवश्री सोयामला नेमके काय झाले होते व ते बाळ खरेच संदीप सयाम चे आहे काय या बाबत विचारले असता तिने सांगीतले होते की, मी संदीपचे घरी राहात असतांना संदीप मला आवडल्यामुळे मी एका रात्री दुधामध्ये भांग मिळवुन संदीपला प्यायला दिले व नंतर मी स्वतः तो शुध्दीवर नसतांना त्याचे सोबत संभोग केला. त्याचा काही कसुर नाही. त्याने मला व माझया मुलीला ठेवावे ही माझी इच्छा होती म्हणुन मी डिलीवरी ची वेळ येई पर्यंत त्याबाबत कोणालाही सांगीतले नाही. परंतु संदीप सयामने मला झालेले मुल त्याचे नाही असे म्हणुन मुलीला व मला वागविण्यास नकार दिला त्यामुळे त्याचेवर प्रेशर यावे म्हणुन मी त्याचे विरूध्द तक्रार दिली आहे असे तिने आम्हास सांगीतले होते.

उलट तपासणी नंतर विभागीय चौकशी अधिका-या कडुन सरकारी साक्षीदाराची फेर तपासणी

प्रश्न १ तुम्ही अपचा-याला वाचविण्या करीता बयाण दिले आहेत काय?

उत्तर नाही, मी कोणालाही वाचविण्या करीता बयाण दिले नाही.

प्रश्न २ तुम्ही आज दिलेले बयाण बरोबर व खरे आहे काय?

उत्तर होय, मी आज दिलेले बयाण बरोबर असुन खरे आहे.

प्रश्न ३ तुम्ही वरील उलट तपासणीच्या प्रश्न नं ८ मध्ये देवश्रीला भेटुन संदीप व तिच्या शारिरीक संबंधा बाबत विचारले तेव्हा संदीपने काही केले नाही, त्याचा काही कसुर नाही असे तुम्हाला सांगीतले होते असे म्हटले आहे, हे तुम्ही दिनांक ०३.०४. २०१७ च्या बयाणामध्ये का सांगीतले नाही?

उत्तर मी माझे बयाणाचे वेळी ही बाब सांगीतले होती. परंतु बयाण घेणा-याने ते लिहुन घेतले नाही तसे लिहीण्याची आवश्यकता नाही असे सांगीतले होते."

14. According to the Adv. Shri R.V.Shiralkar, ld. Counsel for the applicant the versions of witnesses in their cross examination and re-examination clearly show that there was no evidence to prove the charge against the applicant and the Inquiry Officer erred by holding to the contrary. We have reproduced the conclusion reached by the Inquiry Officer.

15. During the departmental inquiry statements given by the witnesses in preliminary inquiry were tendered as their examination in chief. During their cross examination these witnesses did not utter anything against the applicant. On the contrary, they fully supported defence of the applicant that the complainant had, on one occasion, administered bhang to the applicant and indulged in sexual intercourse with him. In the re-examination these witnesses have given explanation

as to how and why they had given statements earlier implicating the applicant (which were used as statements given by them by way of examination in chief).

16. The charge against the applicant was:-

"*(A) He had indulged in forcible sexual intercourse with the complainant.*

(B) He had threatened the complainant not to make disclosure about it to anyone.

(C) He had impregnated the complainant.

(D) The complainant had told him that the child to whom she gave birth was his.

(E) He had taken disadvantage of the fact that the complainant was staying under his roof and she was alone."

17. We have dealt with the evidence led during the departmental inquiry. The Inquiry Officer held that it was proved that the applicant had indulged in sexual intercourse with the complainant. Even while recording his findings the Inquiry Officer did not say that in the intercourse force was applied. The complainant herself stated that sexual intercourse with the applicant had taken place only on one occasion and

on this occasion it was she who had taken the initiative to facilitate the act.

18. The Disciplinary Authority simply said that defence of the applicant was unsatisfactory and proceeded to impose the punishment.

19. The Appellate Authority referred to the judgment of Criminal Court and observed that the applicant had admitted sexual relations with the complainant and also that he was father of the child delivered by the complainant. In para 6 of the judgment the Criminal Court observed:-

> "*The accused did not dispute his having physical relations with the victim nor paternity of the child. He only denied to have promised to marry the victim.*"

So far as these observations are concerned Advocate Shri R.V.Shiralkar relied on what the complainant had stated before the Criminal Court in her cross-examination. This version is as follows:-

> **"उलटतपासणी आरोपीतर्फे : श्री पी. सी. समद्दार वकील साहेब**
>
> २. आरोपीसोबत त्याच्या निवासस्थानात राहताना त्याच्याशी लग्न करायची माझी ईच्छा होती. हे खरे आहे की, एकदा डिसेंबर २०१५ मध्ये मी आरोपीला भांगेची गोळी दिली व त्यानंतर तो झोपला व मी सुध्दा त्याच्यासोबत झोपली व नंतर आमचे शारीरिक संबंध आले. हे खरे आहे की, त्यावेळी आरोपीने मला लग्न करण्याची हमी दिली नव्हती. हे खरे आहे की, मी गरोदर राहल्यानंतर माझयाशी लग्न करण्याकरीता त्याला विचारले होते. हे खरे आहे की, मी माझया गावी परत गेल्यानंतर मी गरोदर असल्याचे मला माहित झाले आणि त्यांनतर माझे आरोपीसोबत कधीही

शारीरिक संबंध आले नाही. हे खरे आहे की, पोलीसांनी माझी नातेवाईकांकडून चौकशी केल्यानंतर माझे बयान दवाखान्यात तयार केले आणि ते मला वाचुन दाखवले नाही आणि मी त्यावर फक्त सही केली."

20. The Appellate Authority, while confirming the punishment passed by the Disciplinary Authority, did not refer to what the witnesses had stated during their cross examination and re-examination in the course of the departmental inquiry.

21. The Revisional Authority referred to the finding recorded by the Criminal Court that sexual relations between the complainant and the applicant were consensual.

22. The Appellate and Revisional Authority relied on what was observed by the Criminal Court. These authorities as well as the Disciplinary Authority were primarily called upon to consider the evidence led before the Inquiry Officer and the conclusion reached by him. We have extensively reproduced the evidence led during the departmental inquiry. The charge in the inquiry was of forcible sexual intercourse. Instead of finding whether this charge was proved, the Disciplinary Authority proceeded to impose the punishment by simply observing that defence of the applicant was unsatisfactory. The Appellate and the Revisional Authority proceeded on the basis of finding of the Criminal Court that there were consensual sexual relations between the

complainant and the applicant. Thus, these Authorities affirmed the punishment without considering whether ingredients of the charge which was laid in the departmental inquiry, were proved.

23. On scrutiny of evidence we find that this was a case of “no evidence” and hence the applicant ought to have been exonerated. Scrutiny of the evidence was necessary to find out whether this was a case of “no evidence”.

24. The applicant has relied on “**M.S.Bindra Vs. Union of India and Ors. (1998) 7 SCC 310”**. In this case it is held that judicial scrutiny of any order imposing punishment is permissible if the order is either arbitrary or malafide or if it is based on no evidence.

25. The applicant has also relied on “**State of Bihar & Ors. Vs. Phulpari Kumari (2020) 2 SCC 130**”. In this case it is held:-

> *It is settled law that interference with the orders passed pursuant to a departmental inquiry can be only in case of “no evidence”.*

26. The applicant has also relied on “**Roop Singh Negi Vs. Punjab National Bank and Ors. (2009) 2 SCC 570**”. In this case it is held:-

> *“Furthermore, the order of the disciplinary authority as also the appellate authority are not supported by any reason. As the orders passed by them have severe civil consequences, appropriate*

reasons should have been assigned. If the enquiry officer had relied upon the confession made by the appellant, there was no reason as to why the order of discharge passed by the Criminal Court on the basis of selfsame evidence should not have been taken into consideration. The materials brought on record pointing out the guilt are required to be proved. A decision must be arrived at on some evidence, which is legally admissible. The provisions of the Evidence Act may not be applicable in a departmental proceeding but the principles of natural justice are. As the report of the enquiry officer was based on merely ipse dixit as also surmises and conjectures, the same could not have been sustained. The inferences drawn by the enquiry officer apparently were not supported by any evidence. Suspicion, as is well known, however high may be, can under no circumstances be held to be a substitute for legal proof."

27. The respondents, on the other hand have relied on following rulings:-

1. **Deputy General Manager (Appellate Authority) & Ors. Vs. Ajai Kumar Srivastava (2021) 2 SCC 612**. In this case it is held that in exercise of jurisdiction of judicial review, courts would not interfere with findings of facts arrived at in disciplinary proceedings except in case of malafides or perversity i.e. where

there is no evidence to support such finding or finding is such that no reasonable man could arrive at. Where there is some evidence to support finding arrived at in departmental proceedings, same must be sustained.

In this case following observations in **B.C. Chaturvedi vs. Union of India, (1995) 6 SCC 749** have been relied upon:-

> "*The disciplinary authority is the sole judge of facts. Where appeal is presented, the appellate authority has co-extensive power to reappreciate the evidence or the nature of punishment. In a disciplinary inquiry the strict proof of legal evidence and findings on that evidence are not relevant. Adequacy of evidence or reliability of evidence cannot be permitted to be canvassed before the Court/Tribunal. In Union of India v. H.C. Goel, this Court held at SCR p. 728 (AIR p. 369, para 20) that if the conclusion, upon consideration of the evidence, reached by the disciplinary authority, is perverse or suffers from patent error on the face of the record or based on no evidence at all, a writ of certiorari could be issued.*"

2. **State of Andhra Pradesh & Ors. Vs. Chitra Venkata Rao (1975) 2 SCC 557.** In this case it is held:-

"The High Court is not a Court of Appeal under Article 226 over the decision of the authorities holding a departmental enquiry against a public servant. The Court is concerned to determine whether the enquiry is held by an authority competent in that behalf and according to the procedure prescribed in that behalf, and whether the rules of natural justice are not violated. Second, where there is some evidence which the authority entrusted with the duty to hold the enquiry has accepted and which evidence may reasonably support the conclusion that the delinquent officer is guilty of the charge, it is not the function of the High Court to review the evidence and to arrive at an independent finding on the evidence. The High Court may interfere where the departmental authorities have held the proceedings against the delinquent in a manner inconsistent with the rules of natural justice or in violation of the statutory rules prescribing the mode of enquiry or where the authorities have disabled themselves from reaching a fair decision by some considerations extraneous to the evidence and the merits of the case or by allowing themselves to be influenced by irrelevant considerations or where the conclusion on the very face of it is so wholly arbitrary and capricious that no

reasonable person could ever have arrived at that conclusion. The departmental authorities are, if the enquiry is otherwise properly held, the sole judges of facts and if there is some legal evidence on which their findings can be based, the adequacy or reliability of that evidence is not a matter which can be permitted to be canvassed before the High Court in a proceeding for a writ under Article 226."

3. **Shashi Bhushan Prasad Vs. Inspector General, Central Industrial Security Force & Ors. (2019) 7 SCC 797.** In this case it is held:-

"It is fairly well settled that two proceedings criminal and departmental are entirely different. They operate in different fields and have different objectives. Whereas the object of criminal trial is to inflict appropriate punishment on an offender, the purpose of enquiry proceedings is to deal with the delinquent departmentally and to impose penalty in accordance with the service Rules. The degree of proof which is necessary to order a conviction is different from the degree of proof necessary to record the commission of delinquency. Even the rule relating to appreciation of evidence in the two proceedings is also not similar. In criminal law, burden of proof is on the prosecution and unless the prosecution is able

to prove the guilt of the accused beyond reasonable doubt, he cannot be convicted by a Court of law whereas in the departmental enquiry, penalty can be imposed on the delinquent on a finding recorded on the basis of "preponderance of probability". Acquittal by the Court of competent jurisdiction in a judicial proceeding does not ipso facto absolve the delinquent from the liability under the disciplinary jurisdiction of the authority. This is what has been considered by the High Court in the impugned judgment in detail and needs no interference by this Court."

4. Karnataka Power Transmission Corporation Limited Represented by Managing Director (Administration and HR) Vs. C. Nagaraju & Another (2019) 10 SCC 367. In this case it is held that acquittal by criminal court does not preclude departmental inquiry since these proceedings are entirely different, operate in different fields and have different objective. Disciplinary Authority is not bound by the Judgment of criminal court where evidence produced in departmental inquiry is different from that produced in criminal trial. It is further held:-

"*The object of departmental inquiry is to find out whether the delinquent is guilty of misconduct under the conduct rules for the purpose of determining whether he*

should be continued in service. The standard of proof in a departmental inquiry is not strictly based on the rules of evidence. The order of dismissal which is based on the evidence before the inquiry officer in the disciplinary proceedings, which is different from the evidence available to the criminal court, is justified and needed no interference by the High Court."

5. **Arthur Viegas Vs. MRF India Ltd., Goa & Ors. 2021 (6) Mh.L.J. 643.** In this case it is held:-

"*The jurisdiction of this court to interfere with the findings of fact is quite limited. Unless it is demonstrated that the findings are vitiated by perversity, normally it is not for this court to review the findings of fact. The contention based upon the acquittal by this court, was no doubt formidable and that is the reason why acquittal orders were taken into account by me having regard to the principles laid down in M. Paul Anthony (supra), or G.M.Tank (supra). Further, as noted earlier, such matters have to be decided on their peculiar facts, and in the facts of the present, it cannot be said that dismissal of the petitioner was unfair, unjust, or oppressive. Ultimately, the object of criminal proceedings and domestic inquiries is quite different. That is the reason why the standard to be*

applied in criminal proceedings is that of proof beyond reasonable doubt and the standard to be applied in domestic inquiries is only that of a preponderance of probabilities."

28. On facts we have held that this was a case of "no evidence" and hence the applicant was entitled to be exonerated. The reason for this conclusion is that cross-examination and also re-examination of witnesses had completely wiped out their version in examination in chief.

29. For the reasons discussed hereinabove **the O.A. is allowed in terms of prayer clauses A, B & C** with no order as to costs.

(M.A.Lovekar)
Member(J)

(Shree Bhagwan)
Vice Chairman

aps
Dated – 14/12/2022

I affirm that the contents of the PDF file order are word to word same as per original Judgment.

Name of Steno	:	Akhilesh Parasnath Srivastava.
Court Name	:	Court of Hon'ble Vice Chairman & Hon'ble Member (J).
Judgment signed on and pronounced on	:	14/12/2022.
Uploaded on	:	15/12/2022.